

Cognome e nome _____ **Firma** _____

Carlomagno et al. (J Clin Oncol 1996) valutarono se l'iperespressione di c-erbB2 interferisse con l'effetto del trattamento con tamoxifene nelle donne con cancro della mammella N-. L'analisi multivariata fu effettuata con un modello di Cox, in cui, oltre ai fattori prognostici noti, veniva aggiunto c-erbB2 per valutarne l'effetto prognostico e l'interazione tra c-erbB2 e trattamento per valutarne il significato predittivo sull'efficacia del tamoxifene. La significatività statistica era valutata con il LR test. Si riportano di seguito i risultati dell'analisi multivariata sulla sopravvivenza:

	<u>p-value</u>
c-erbB2	0.696
interazione tra c-erbB e trattamento	0.006

1. In base a queste informazioni quale delle seguenti affermazioni è corretta?

- A. c-erbB2 non ha né significato prognostico né predittivo
- B. c-erbB2 ha significato prognostico ma non ha significato predittivo
- C. c-erbB2 non ha significato prognostico ma ha significato predittivo
- D. c-erbB2 ha sia significato prognostico che predittivo

2. Di seguito sono riportati i risultati delle analisi univariate per la sopravvivenza in termini di rischio relativo (RR) con i rispettivi intervalli di confidenza (IC):

	<u>RR (95% IC)</u>
Postmenopausa vs premenopausa	0.88 (0.63-1.22)
Dimensione del tumore: T2 vs T1	1.18 (0.61-2.29)
T3 vs T1	0.77 (0.10-5.78)
Grading alto vs grading basso	3.01 (1.06-8.51)
ER+ vs ER-	1.07 (0.47-2.47)
c-erbB2+ vs c-erbB2-	1.16 (0.57-2.37)
Tamoxifene vs controllo	0.89 (0.46-1.74)

Per quali di queste variabili c'è sufficiente dimostrazione di un effetto sulla sopravvivenza?

.....

3. Nei metodi gli Autori affermano: "The treatment variable was analyzed according to an as-randomized approach". Che vuol dire?

.....

Maselli et al. (Monaldi Arch Chest Dis 1997) stimarono la prevalenza di infezione tubercolare nella città di Napoli. Fu identificato un campione casuale di 2.182 ragazzi in età scolare cui somministrare un test per la tubercolina.

4. Secondo te, quale dei seguenti disegni descrive meglio lo studio?

- A. Studio trasversale
- B. Studio caso-controllo
- C. Studio di coorte
- D. Studio clinico randomizzato

5. A 585 (26,8%) ragazzi il test non poté essere effettuato perché 107 ragazzi erano assenti a scuola il giorno del test, mentre per altri 478 i genitori rifiutarono il consenso. La distribuzione delle percentuali di studenti disponibili ad effettuare il test è riportata nella tabella seguente.

Tabella. Percentuali di studenti che hanno effettuato il test separatamente per età e tipo di scuola

Età (in anni)	Tipo di scuola	
	Statale	Privata
6	58,2%	85,0%
9	70,1%	86,1%
13	75,8%	95,8%

Descrivi sinteticamente le informazioni che dà la tabella.

.....

.....

.....

6. Come risultato dello studio gli autori riportarono una prevalenza di infezione tubercolare del 5,7% (95% IC 4,6 – 6,8).
Le percentuali di prevalenza a 6, 9, e 13 anni furono rispettivamente uguali a 2,8% (1,0-4,6), 3,5% (2,1-4,9), e 9,4% (4,6-6,8). Questo significa che;
- A. La probabilità che un ragazzo napoletano tra i 6 e i 13 anni abbia l'infezione tubercolare è con ogni probabilità inferiore a 7%
 - B. La probabilità che un ragazzo napoletano negativo a 6 anni presenti l'infezione tubercolare all'età di 13 anni è con ogni probabilità del 6,6%
 - C. La probabilità di avere nuovi casi di infezione tubercolare tra i 6 e i 13 anni è con ogni probabilità del 5,7%
 - D. La probabilità che un ragazzo napoletano di 9 anni presenti l'infezione tubercolare è con ogni probabilità superiore a 3%
7. In un sottogruppo di 509 studenti la reazione cutanea fu fatta valutare in cieco da due osservatori. Gli autori riportano che l'indice kappa osservato era uguale a 0.718. Questo significa che:
- A. I due osservatori hanno dato la stessa valutazione nel 72% degli studenti
 - B. La concordanza dei risultati fra i due osservatori era spiegata dal caso nel 72% degli studenti
 - C. Escludendo la probabilità di trovarsi d'accordo per caso, la stessa valutazione era data nel 72% dei casi
 - D. Escludendo la probabilità di trovarsi d'accordo per caso, il massimo grado di accordo possibile fra due osservatori era uguale a 72%